



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-3040/2024-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Tihane Pivac, kao predsjednice vijeća, Ane Grbavac kao suca izvijestitelja, člana vijeća te Marijana Miletića, kao člana vijeća u postupku jednostavnog stečaja potrošača po prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mije Habijančića, Pobjenik 159, 43240 Pobjenik, OIB: 74214798082, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića, Zagreb, zastupana po Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o., protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-799/2024-9 od 3. rujna 2024. u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-799/2024-9 od 3. rujna 2024.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem suđeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad potrošačem MIJO HABIJANČIĆ, POBJENIK 159, 43240 POBJENIK, OIB: 74214798082.

II. Zaključuje se postupak stečaja nad potrošačem MIJO HABIJANČIĆ, POBJENIK 159, 43240 POBJENIK, OIB: 74214798082.

III. Oslobađa se potrošača MIJO HABIJANČIĆ, POBJENIK 159, 43240 POBJENIK, OIB: 74214798082 od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

- osnova broj Ovr-2267/2021, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 06.12.2022., glavnica: 31,86 EUR, kamata: 10,97 EUR, trošak: 38,32 EUR,

- osnova broj P-627/21-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 23.12.2021., glavnica: 1.765,21 EUR, kamata: 525,05 EUR, trošak: 398,17 EUR,

- osnova broj Ovr-8277/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417 zaprimljena 17.01.2023., glavnica: 62,94 EUR, kamata: 16,59 EUR, trošak: 59,06 EUR,
- osnova broj OVRV-5149/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 26.03.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 34,28 EUR, trošak: 116,30 EUR Datum prestanaka izvršenja: 27.03.2024.,
- osnova broj OVRV-2243/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ČULO POLJAK MARIJA, BJELOVAR - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 09.02.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 35,17 EUR, trošak: 116,30 EUR Datum prestanaka izvršenja: 12.02.2024.,
- Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 38,36 EUR - Osnova broj OVRV-172/17 iznos 38,36 EUR.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se Croatia osiguranje d.d. zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje:ZPP) predlažući da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Po provedenom postupku prvostupanjski sud je utvrdio slijedeće činjenice:

- da je Uvidom u prijedlog za provedbu utvrđeno da se potrošač nije očitovao po pozivu FINE, pa da se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom,

- da nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika koje je FINA brisala s osnove glavnice da ne prelaze iznos od 2.649,14 Eura / 20.000,00 kuna,

- da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA na dan 02. rujna 2024. utvrđeno da neprekidna blokada potrošača traje 2809 dana (duže od tri godine), te da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke čija nenaplaćena glavnica iznosi 1.860,01 EUR-a, dakle manje od 20.000,00 kn, zbog čega su ispunjene pretpostavke za provedbu ovog postupka iz čl. 79.a st. 2. ZSP,

- da je iz podataka Očevidnika utvrđeno i kako postoje osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – brisane osnove), čija nenaplaćena glavnica iznosi 127,44 EUR-a,

- da zbroj glavnica aktivne osnove (1.860,01 EUR-a) i brisane osnove (127,44 EUR-a) ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, pa da su ispunjene pretpostavke za

provedbu ovog postupka i u odnosu na brisane osnove slijedom odredbe čl. 79.a st. 3. podstavak 2. ZSP,

- da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrđeno da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 2. ZSP u odnosu na vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, Croatia osiguranje d.d., Svea Ekonomi d.o.o., te je nadalje utvrđeno uvidom u navedene podatke da su temeljem članka 79.a stavak 3. ZSP ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na vjerovnika Hrvatska radiotelevizija i Fina, sve u iznosima kako proizlazi iz izreke rješenja,

- da je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud utvrdio kako je potrošač vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul.br. 2361 k.o. Pobjenik, te je utvrdio da nema pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti,

- da postojanje nekretnina u vlasništvu potrošača ne utječe na poštenje potrošača, niti se one uzimaju u vrijednost imovine potrošača prilikom odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača (čl. 2. ZSP i čl. 79.f st. 3. ZSP – Zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova, visokih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog u Zagrebu, 27. studenog 2019.),

- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 11. srpnja 2024. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa,

- da sud nije utvrdio da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača,

- da sud nije utvrdio da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom, shodno odredbi čl. 79.g st. 2. ZSP.

6. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja a obzirom na to da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00, utvrđeno je da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g. stavak 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne Novine broj 100/15, 67/18 i 36/22-dalje ZSP) za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, pa da je riješeno kao u točkama I. i II. izreke rješenja. Odredbom članka 79.g. stavak 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a. ZSP, pa da je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u točki III. izreke rješenja.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. ZPP, koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15, 104/17, 36/22 - dalje: SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP, ovaj sud nije

utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti.

8. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP, na koju se neosnovano ukazuje sadržajem žalbe vjerovnika, budući da pobijano rješenje nije nejasno, u istome su izneseni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama koji ne proturječe stanju u spisu, te ih je moguće valjano pravno ispitati.

9. Dakle, suprotno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je ispitaio sve okolnosti koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom postupku i na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene sukladno odredbi članka 8. ZPP valjano je utvrdio činjenično stanje, tako da nije počinjena ni bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi sa člankom 8. ZPP, na koju se ukazuje žalbom.

10. Također je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Vjerovnik u žalbi ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio samo prihode, a propustio je utvrditi i rashode potrošača, što je preduvjet da bi se isti mogao osloboditi obveza.

12. Naime, prvostupanjski je sud, sukladno članku 24. stavku 3. ZSP, pribavio podatke iz javnih očevidnika, a uvidom u iste utvrđeno je da potrošač nema ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

13. Iz navedenih podatka ne proizlazi da bi potrošač u posljednje tri godine raspolagao svojom imovinom, u smislu da je istu otuđio, a ukoliko je vjerovnik imao saznanja o istom, o navedenom je mogao izvijestiti sud, što isti nije učinio.

14. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da postojanje nekretnina u vlasništvu potrošača ne utječe na poštenje potrošača (Zaključaka sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019., koji su dostupni na web stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske), kao što je pravilno utvrdio da ne može uzeti u obzir navedene nekretnine kao imovinu potrošača, jer se u jednostavnom postupku stečaja potrošača nekretnine ne mogu unovčiti, odnosno iste su izuzete iz ove vrste postupka, osim u slučaju iz čl. 79.I st. 3. toga Zakona, što nije konkretan slučaj.

15. Vjerovnici potrošača, pa tako i podnositelj žalbe, povodom objavljenog oglasa nisu obavijestili sud o postojanju neke druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što bi prema Zakonu o stečaju potrošača bila obveza vjerovnika. Naime, sud prvog stupnja je dužan utvrditi imovinu potrošača na točno propisan način na koji se utvrđuje imovina i raspolaganja imovinom potrošača i to putem FINE i pozivima vjerovnicima. Raspolaganje imovinom može se utvrditi isključivo na način da vjerovnici dostave dokaz za takvo raspolaganje, jer iz dokumentacije koju dostavlja FINA, sud to nije u mogućnosti.

16. U konkretnom slučaju vjerovnik nije obavijestio sud niti o postojanju druge imovine niti o mogućim raspolaganjima imovinom od strane potrošača, pa kako iz isprava koje se nalaze u sudskom spisu i koje je pribavio prvostupanjski sud, proizlazi da potrošač nema imovine i da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine (2809 dan) te da je tražbina vjerovnika –žalitelja tražbina u odnosu na koju potrošač može biti oslobođen, pravilno je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

17. Zbog navedenog žalbu vjerovnika valjalo je odbiti kao neosnovanu, te prvostupanjsko rješenje potvrditi. Ova odluka temelji se na članku 380. točki 2. ZPP u vezi sa člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP.

U Splitu, 20. studenog 2024.

Predsjednica vijeća:

Tihana Pivac

Broj zapisa: **9-3086f-978da**

Kontrolni broj: **0a6d0-ab0df-e6c10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tihana Pivac, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.